„projekt"

U C H W A Ł A Nr ... / ... / 2018

Rady Powiatu Niżańskiego
z dnia ..... 2018r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Niżańskiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm) oraz art. 223 § 1 w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.)

Rada Powiatu Niżańskiego uchwala, co następuje:

§ 1

Po rozpatrzeniu za bezzasadną uznaje skargę .....z dnia 22 maja 2018 r. na działalność Starosty Niżańskiego, dotyczącą bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego dla Podwykonawcy.

§ 2

Uchwała, wraz z jej uzasadnieniem faktycznym i prawnym, stanowi odpowiedź na skargę.

§ 3

Zobowiązuje Przewodniczącego Rady Powiatu Niżańskiego do zawiadomienia wnoszącego skargę o sposobie jej załatwienia.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie faktyczne i prawne uchwały Nr ../.../2018 Rady Powiatu Niżańskiego z dnia ..... 2018 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Niżańskiego

Podczas obrad ..... Sesji w dniu ..... Rada Powiatu Niżańskiego rozpatrzyła skargę ..... z dnia 22 maja 2018 r. na działalność Starosty Niżańskiego, dotyczącą bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego dla Podwykonawcy. Po zapoznaniu się z treścią wniesionej skargi, radnym przedstawione zostało stanowisko Starosty Niżańskiego wobec wymienionych w piśmie zarzutów.

Odnosząc się do treści skargi wniesionej przez ..... na działalność Starosty Niżańskiego polegającej na nieuregulowaniu należności z tytułu wynagrodzenia za roboty budowlane w ramach umowy o podwykonawstwo realizowanej na rzecz Energia Polska S.A. informuję:

1. W pierwszym rzędzie należy podkreślić, że Powiat Niżański nie uchyla się od obowiązku zapłaty wynagrodzenia dla w/w Podwykonawcy. Należy jednak stwierdzić, że żądanie jest na chwilę obecną przedwczesne.
2. Sprawa zapłaty wynagrodzenia dla ..... jest przedmiotem postępowania sądowego prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Rzeszowie pod sygn. akt VI GC 171/18.
3. Stanowisko Powiatu Niżańskiego w tej sprawie sprowadza się do przedwczesności żądań z uwagi na brak możliwości stwierdzenia czy roboty wykonane przez ....., za których wykonanie domaga się on zapłaty, zostały wykonane zgodnie z umową zawartą przezeń z generalnym wykonawcą i sztuką budowlaną. Wskutek odstąpienia od umowy zawartej z Energia Polska S.A., której to firmy podwykonawcą był ....., Powiat Niżański zmuszony był dokonać jednostronnej inwentaryzacji wykonanych na jej podstawie robót, w tym i robót wykonywanych przez Powoda. Powód mimo zaproszenia nie wziął udziału w tej inwentaryzacji.
4. Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 umowy nr 2/Nisko/2017 z dnia 8 września 2017 roku zawartej przez Powoda z Energia Polska S.A. (umowa o podwykonawstwo) w procedurze odbiorowej przewidywano udział Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i innych przedstawicieli Inwestora. Podstawą do zapłaty wynagrodzenia końcowego dla Powoda miał być protokół odbioru podpisany przez Inwestora (§ 8 ust. 8 umowy). Udział przedstawicieli Inwestora był wymagany zarówno przy odbiorach częściowych, jak i przy odbiorze końcowym. Ani ....., ani generalny wykonawca nie zwracał się do Powiatu o udział w procedurze odbiorowej.
5. Dokonanie odbioru bez udziału Inwestora spowodowało, że Powiat nie otrzymał koniecznych gwarancji producentów na materiały i urządzenia, deklaracji i certyfikatów zgodności na wbudowane materiały, wyroby i urządzenia, a także protokołów i zaświadczeń ze sprawdzeń, badań, pomiarów i prób. Brak tych dokumentów uniemożliwia normalne, prawidłowe korzystanie z wykonanych przez ..... robót. Nie jest np. możliwe skorzystanie z uprawnień gwarancyjnych na wbudowany sprzęt. Obowiązek dostarczenia tych dokumentów wynikał z umowy o podwykonawstwo.
6. Należy nadmienić, że spór z ..... jest wynikiem

zaprzestania realizacji umowy nr GM.272.8.-1.2017.I zawartej w dniu 20 kwietnia 2017 roku przez Powiat Niżański z firmą Energia Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, której to firmy Podwykonawcą był Powód. Wskutek zaprzestania wykonywania robót przez tę firmę, Powiat był zmuszony odstąpić od umowy oświadczeniem z dnia 14 grudnia 2017 roku. Brak kontaktów z tą firmą, wynikający z ignorowania wezwań i pism Powiatu, utrudnił dokonanie inwentaryzacji wykonanych robót (nie wzięła ona udziału w tej inwentaryzacji), uniemożliwił weryfikację wykonanych robót pod kątem zgodności z umową i dokumentacją techniczną.

7. Jednocześnie brak współpracy ze strony Podwykonawcy, który nie wziął udziału w inwentaryzacji mimo zaproszenia ze strony Powiatu a także nieudostępnienie przez niego w/w dokumentów, uniemożliwił zapłatę za wykonane a nieodebrane prace.
8. Nie jest wykluczone ugodowe załatwienie sporu, gdyż w odpowiedzi na pozew wystąpiono, aby Sąd zobowiązał Podwykonawcę do przedłożenia w/w dokumentów. Po ich przedstawieniu będzie możliwe polubowne załatwienie sprawy.
9. W konsekwencji przedwczesności żądań Skarżącego skargę należy uznać za niezasadną.

Ponadto, na podstawie art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.